

## حرية الكلام والكلام الذي يحض على الكراهية: ما هي التقاطعات؟

### إخلاء المسؤولية

لا يُقصد من هذا المستند أن يكون نصيحة قانونية ، بل ليستخدم كدليل لفهم حدود تجريم خطاب الكراهية في ولاية أوريغون والولايات المتحدة. لا تعكس هذه الوثيقة معتقدات أو قيم وحدة الحقوق المدنية. إنه تجميع للمعلومات على أساس القانون الحالي.

### الحماية الدستورية لحرية التعبير

تمنح دساتير الولايات المتحدة وأوريغون حماية حرية التعبير لحماية الأفراد من التدخل والانتقام من قبل الحكومة ، وليس من التدخل أو الانتقام من قبل الكيانات الخاصة أو من الأشخاص الذين يختلفون مع ما تقوله.

### ولكن ماذا يعني هذا؟

بالنظر إلى التعقيدات في تحديد ما هو محمي وحرية التعبير ، هل من الأسهل بكثير مشاركة الكلام غير المحمي. يمكن أن يشمل الكلام غير المحمي - حيث يمكن للحكومة التدخل - ما يلي

الحنث (تحت القسم)

تبادل المعلومات التجارية من الداخل

بيان تشهيري شفهي

التشهير (بيان تشهيري مكتوب)

"التهديدات الحقيقية" كما حددتها المحكمة العليا للولايات المتحدة ومحكمة الاستئناف بالدائرة التاسعة

التحريض على العنف / الذعر / الشغب / العمل الخارج عن القانون وهو

أوشيك

محتمل

الكتابة على الجدران التي تضر بممتلكات شخص آخر

المعلومات المضللة في الكلام التجاري (على سبيل المثال - الشركات التي تقدم معلومات مضللة أو بيانات احتيالية أو ادعاءات كاذبة بطريقة تضر بالمستهلكين)

iii استغلال الأطفال في المواد الإباحية

iv القرصنة والانتحال

لماذا لم يتم إدراج الكلام الذي يحض على الكراهية في هذه القائمة؟

يشير الكلام الذي يحض على الكراهية إلى اللغة المسيئة التي تستهدف على وجه التحديد شخصًا أو أشخاصًا بسبب عرقهم أو لونهم أو أصلهم القومي أو عرقهم أو دينهم أو جنسهم أو هويتهم الجنسية أو توجههم الجنسي أو إعاقتهم. في ولاية أوريغون ، يشكل خطاب الكراهية "حادثة تحيز" عندما يتعلق الخطاب بالعرق أو اللون أو الأصل القومي أو الدين أو الهوية الجنسية أو التوجه الجنسي أو الإعاقة الفعلية أو المتصورة

[ORS 147.380](#)

**خطاب الكراهية وحوادث التحيز ليست جرائم**

لا تملك سلطات تنفيذ القانون سلطة لمقاطعة أو إسكات أو اعتقال أي شخص لارتكابه خطاب كراهية أو حوادث تحيز. ومع ذلك ، في كثير من الحالات ، تشكل حوادث خطاب الكراهية والتحيز التي يتم ارتكابها في بيئات معينة انتهاكًا للحقوق المدنية - مثل ما يحدث في العمل أو في بيئة الرعاية الصحية أو في المدرسة أو في الأعمال التجارية أو المكتبة أو حتى في المنزل. قد يكون لدى الكيانات الخاصة ، مثل منصات وسائل التواصل الاجتماعي وأصحاب العمل والمدارس الخاصة ، شروط استخدام تحظر خطابًا معينًا ، بما في ذلك خطاب الكراهية ؛ لا تعد هذه المحظورات بشكل عام انتهاكًا لدساتير الولايات المتحدة وأوريغون

يمكن دائمًا [الإبلاغ عن خطاب الكراهية](#) والتحيز إلى الخط الساخن للاستجابة للانحياز على مستوى الولاية في ولاية أوريغون ، وقد تتوفر خيارات الخطوة التالية للشخص المستهدف

**ماذا عن النشرات الجماعية؟**

يتم استهداف العديد من البلديات والأحياء في ولاية أوريغون في حملات النشر الجماعي ، حيث يتم إرسال الرسائل الهجومية المعادية لليهود على عتبات الأبواب والزجاج الأمامي للسيارات وصناديق البريد والممرات. بعض المدن لديها قوانين لمكافحة النشرات تحظر أي وجميع النشرات ، بما في ذلك ملصقات الكلاب المفقودة ، ومعلومات المرشح السياسي ، وإعلانات افتتاح الأعمال الكبرى ، وإشعارات مبيعات المرآب ، والرسائل المستهدفة / البغيضة. هذه المراسيم ليست جرائم جنائية ، ولكن يمكن أن تؤدي إلى غرامات على الشخص الذي يوزعها. يعد تقديم التقارير إلى سلطات إنفاذ القانون أمرًا مهمًا لجمع الأدلة والتحقيق فيما إذا كان النشر جنائيًا بموجب جريمة التحيز في ولاية أوريغون في قانون الدرجة الثانية

[\(ORS 166.155\)](#)

يمكن أيضًا الإبلاغ عن هذا السلوك [إلى الخط الساخن للاستجابة للانحياز](#) على مستوى الولاية في ولاية أوريغون لتتبع البيانات والدعم وتخطيط السلامة والموارد الإضافية

## معلومات وموارد إضافية

الدفاع عما لا يمكن الدفاع عنه

يشمل الولايات المتحدة وأوريغون حمايات قوية لحرية التعبير في الدساتير الفيدرالية ودساتير الولايات. اختار الناس "الدفاع عما لا يمكن الدفاع عنه" وحماية خطاب الكراهية - كحرية التعبير - من تدخل الحكومة. جزء من هذا التحليل يتعلق بهوية الطرف الذي يقرر أين نرسم الحدود لهذه الحرية؟ إذا كانت المسؤولية على المسؤولين الحكوميين ، الذين هم بطبيعتهم شخصيات سياسية يتم انتخابهم لشغل مناصب بناءً على انتمائهم السياسي، فإن هذه القيود ستتغير اعتمادًا على الفاعل السياسي في المنصب ، وهذه السلطة إلى إسكات أو فرض رقابة سيتم تسليحها ضد المنشقين فكرياً.

قضايا حرية التعبير أمام المحكمة العليا

قامت المحكمة العليا في ولاية أوريغون والمحكمة العليا للولايات المتحدة بحماية خطاب الكراهية بشكل متكرر باعتباره حرية التعبير. هناك فصول دستورية كاملة تناقش قضايا حرية التعبير ، ولكن إليك حالتان قد ترغب في معرفتهما:

سكوكي

تُعرف إحدى أشهر حالات حرية التعبير باسم سكوكي - الحزب الاشتراكي الوطني الأمريكي ضد قرية سكوكي - الحزب الاشتراكي الوطني الأمريكي هو حزب نازي نظم مظاهرات القوة البيضاء بينما كانوا يرتدون شاراتهم المزخرفة بالصليب المعقوف وينشرون الكراهية العنصرية والدينية ، في المقام الأول ضد الشعب اليهودي وغير البيض. رفعت قرية سكوكي طلبًا قضائيًا ووضعت مراسيم تهدف إلى منع المظاهرة وخطاب الكراهية اللاحق. قررت المحكمة العليا الفيدرالية ان "إذا كانت دولة ما تسعى إلى فرض قيود على حقوق المادة الأولى ، فيجب عليها توفير ضمانات إجرائية صارمة ، بما في ذلك المراجعة الاستثنائية الفورية. ... في غياب مثل هذه المراجعة ، يجب على الدولة بدلاً من ذلك السماح بالبقاء. شكل أمر المحكمة العليا في إينوي إنكارًا لهذا الحق".

جونسون

345 Or. 190,191 P.3d 665

في قضية ولاية أوريغون ضد جونسون ، كان قرارًا صدر عام 2008 عن المحكمة العليا في ولاية أوريغون بإلغاء قسم من قوانين التحرش في الولاية - بموجب البند الأول من القانون

يرتكب الشخص جريمة التحرش إذا

(أ) يضايق أو يضايق شخصًا آخر عن طريق

(ب) الإهانة العلنية لهذا الشخص بالكلمات أو الإيماءات المسيئة بطريقة يقصد بها ويحتمل أن تثير رد فعل عنيف.

صرخ المدعى عليه جونسون إهانات ضد المثليين ومناهضة للسود / الأمريكيين من أصل أفريقي على ضحيتين من ضحايا الجريمة بينما كانا يقبعان لمدة خمس دقائق من خلال حركة المرور ، ولم يهددهما شفهيًا أو يرتكبان عنفًا فعليًا ، ولكنه حاول تحريض أحد الضحايا على العنف. وجد القانون أنه "حتى الكلام

الذي يُقصد به ويحتمل أن يؤدي إلى العنف قد لا يتم تجريمه ما لم يكن العنف وشيئاً". لاحظت المحكمة أن القانون ، كما هو ، "يتسع الكثير من الكلام المحمي في متناوله للنجاة من ... التحدي". في حين أن تعبير المدعى عليه جونسون "ربما كان مسيئاً ... لا يجوز للدولة قمع كل الكلام الذي يسيء للآخرين إلى القانون الجنائي ... حتى عندما تسعى الهيئة التشريعية إلى منع العنف الناتج عن الكلام ، عليها أن تحرص على عدم القيام بذلك عن طريق تجريم حرية التعبير المحمي

vii

مزيد من القراءة والاستماع حول حرية التعبير

اسأل خبيراً: ما هو الكلام الحر؟

اتحاد الحريات المدنية الأمريكية في ولاية أوريغون - ورقة بحثية

حرية الكلام في ولاية أوريغون

مركز بيو للأبحاث - الأمريكيون و"إلغاء الثقافة": حيث يرى البعض دعوات للمساءلة ، يرى آخرون الرقابة والعقاب

الصحافة ، والنضال من أجل الحقوق المدنية ، وصحوة أمة ، بقلم جين روبرتس وهانك كليبانوف

<sup>i</sup> (1969) *Brandenburg v. Ohio* ، "الموجهة نحو التحريض أو إنتاج عمل وشيك غير قانوني"

<sup>ii</sup> (1969) *Brandenburg v. Ohio* ، "يحتمل أن تحرض أو تؤدي إلى مثل هذا العمل"

<sup>iii</sup> Alliance for Community Media v. FCC, <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F3/56/105/623915/>

<sup>iv</sup> <https://news.winona.edu/insights/the-nature-of-free-speech-and-responsible-speech/>

<sup>v</sup> American Civil Liberties Union At Liberty Podcast | Ask an Expert: What Is Free Speech?

<https://www.aclu.org/podcast/ask-an-expert-what-is-free-speech>

<sup>vi</sup> <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/432/43>