

آزادی بیان و گفتار نفرت انگیز: نقاط مشترک کدامند؟

اطلاعیه سلب مسئولیت: این سند حاوی توصیه های حقوقی نیست، بلکه قرار است راهنمای آشنایی با محدودیت های جرم انگاری گفتار نفرت انگیز در اورگان و ایالات متحده باشد. این سند انعکاس دهنده باورها یا ارزش های "دیوان حقوق مدنی" نیست. این معلومات بر اساس قانون برحال جمع آوری شده است.

مصنوعیت های قانونی در زمینه آزادی بیان

در قوانین اساسی ایالات متحده^۱ و اورگان^۲ مصنوعیت هایی در زمینه آزادی بیان قید شده است. این مصنوعیت ها با هدف محافظت از اشخاص در مقابل مداخله و انتقام جویی دولت، و نه در مقابل مداخله یا انتقام جویی اشخاص حقیقی یا اشخاص مخالف نظریات شما، در نظر گرفته شده است.

ولی این چه معنایی دارد؟

با توجه به پیچیدگی های مربوط به تعریف موارد شامل در مصنوعیت و آزادی بیان، بهتر است مفهوم گفتار بدون مصنوعیت تشریح داده شود. گفتار بدون مصنوعیت -که دولت میتواند در آن دخالت کند- شامل موارد زیر میشود:

- شهادت کذب (دروغ گویی با ادای سوگند)
- نشر معلومات تجاری داخلی کمپنی ها^۳
- افترا (اظهارات^۴ شفاهی تهمت آمیز)
- تهمت (اظهارات^۵ کتبی تهمت آمیز)
- "تهدیدات واقعی" مطابق به تعریف ستره محکمه ایالات متحده و محکمه استیناف حوزه 9^۶
- تحریک به خشونت/ایجاد ترس/اغتشاش/اقدامات غیرقانونی^۷ که شرایط زیر را داشته باشد:
 - قریب الوقوع^۸ و
 - احتمالی^۹.
- دیوان نوشته ای که به ملک دیگران آسیب بزند
- ارائه معلومات نادرست در سخنرانی تجاری (مانند ارائه معلومات گمراه کننده از طرف کمپنی، اظهارات فریب آمیز، یا ادعاهای نادرست به ترتیبی که باعث ایجاد آسیب به مشتریان شود)
- پورنوگرافی اطفال^x
- سرقت انتشاراتی و سرقت ادبی^{xi}

چرا گفتار نفرت انگیز در این لست نیست؟

گفتار نفرت انگیز به کلام آزاردهنده ای که خصوصیات مربوط به نژاد، رنگ جلد، تابعیت اولیه، قومیت، مذهب، جنسیت، هویت جنسی، علاقه مندی جنسی یا معلولیت شخص یا اشخاص را هدف قرار دهد، گفته میشود. در اورگان، گفتار نفرت انگیزی که به نژاد، رنگ جلد، تابعیت اولیه، مذهب، هویت

جنسی، علاقه مندی جنسی یا معلولیت واقعی یا احتمالی مربوط شود، مطابق به [ORS 147.380](#) "عمل تبعیض آمیز" محسوب میشود.

گفتار نفرت انگیز و اعمال تبعیض آمیز جرم نمیشوند. مامورین مجری قانون اختیار توقیف، ساکت کردن یا دستگیری اشخاصی که مرتکب گفتار نفرت انگیز یا حادثه تبعیض آمیز میشوند، را ندارند. البته، در بسیاری از موارد، گفتار نفرت انگیز و حوادث تبعیض آمیز که در محیط های معینی، مانند محیط کار، مراکز صحتی، مکتب، کمپنی یا کتابخانه، یا حتی در خانه، رخ میدهد، "نقض حقوق مدنی" فرض میشود. اشخاص حقیقی، مانند پلتفورم های شبکه های اجتماعی^{xii}، استخدام کنندگان خصوصی، و مکاتب، ممکن است ممنوعیت به کارگیری بعضی اصطلاحات، مانند گفتار نفرت انگیز، را در شرایط استفاده خود بگنجانند. این ممنوعیت ها به طور کلی ناقض قوانین اساسی ایالات متحده و اورگان نیست.

موارد گفتار نفرت انگیز و حوادث تبعیض آمیز را همیشه میتوان به "خط تلفونی راهنمای رسیدگی به تبعیض" در ایالت اورگان راپور داد. مراحل بعدی این پروسه به شخص قربانی اعلام میشود.

"توزیع وسیع اعلامیه" چیست؟

در بسیاری از شهرک ها و محلات اورگان کمپاین های توزیع وسیع اعلامیه اجرا میشود. اعلامیه های حاوی پیام های ضد یهودی و دیگر پیام های ناخوشایند در ساحه مقابل خانه ها، شیشه های پیش روی موتورها، صندوق های پست و راه ها را ملوث میکند. در بعضی شهرک ها منع توزیع اعلامیه تطبیق میشود؛ یعنی در این مناطق توزیع هر نوع اعلامیه، بشمول پوسترهای اعلام گم شدن سگ، ورقه های معرفی نامزدهای تصدی بست های سیاسی، اعلامیه های افتتاح کسب وکارها، اعلامیه های فروش کالا در گاراج، و پیام های هدفمند/نفرت انگیز منع است. نقض این ممنوعیت ها، جرم جزایی نیست اما ممکن است شخص توزیع کننده اعلامیه را جریمه کند. اعلام موارد توزیع وسیع اعلامیه به مجریان قانون امکان جمع آوری مستندات و تحقیق درباره امکان جرم انگاری این عمل بر اساس قانون "جرم تبعیض آمیز اورگان در درجه دوم" ([ORS 166.155](#)) را فراهم میکند. این عمل را **میتوان به "خط تلفونی راهنمای رسیدگی به تبعیض"** در ایالت اورگان راپور داد، تا امکان ردیابی دیتاها، پشتیبانی، پلانگذاری ایمنی و ارائه کمک های تکمیلی فراهم شود.

معلومات و منابع تکمیلی

دفاع از شخص بی دفاع

مردم ایالات متحده و اورگان مصئونیت های زیادی را در مورد آزادی بیان در قوانین اساسی فدرال و ایالتی در نظر گرفته اند. با این کار، مردم تصمیم به "دفاع از شخص بی دفاع" و محافظت از گفتار نفرت انگیز -مانند آزادی بیان- در مقابل مداخله دولت گرفته اند. قسمتی از این تجزیه و تحلیل این است که چه کسی معلوم میکند که ما برای رفتار خود، حدودی قائل میشویم یا نخیر؟ اگر مقامات دولتی، که ذاتاً شخصیت های سیاسی دارای تعلقات سیاسی هستند (و بر اساس همین تعلقات برای اخذ بست ها انتخاب میشوند)، مسئول تعیین معیارها و اختیارات مربوط به اظهارات غیرمجاز باشند، این محدودیت ها بر اساس نظریات بازیگران سیاسی حاکم تغییر میکند و اختیار ساکت کردن یا سانسور کردن بعنوان سلاحی بر علیه اشخاص دگراندیش به کار گرفته میشود.^{xiii}

دعاوی آزادی بیان در ستره محکمه

ستره محکمه اورگان و ستره محکمه ایالات متحده مکرراً برای گفتار نفرت انگیز به بهانه آزادی بیان مصئونیت قائل شده اند. دعاوی بسیاری در زمینه آزادی بیان در صنف های پوهنحی حقوق بررسی میشوند، ولی آگاهی از این دو دوسیه برای شما مفید خواهد بود:

Skokie

یکی از مشهورترین دعاوی مربوط به آزادی بیان، معروف به دوسیه *Skokie* یا *National Socialist Party of America (NSPA) v. Village of Skokie, 432 U.S. 43 (1977)* است. NSPA یک گروه نئونازی است که مکرراً مظاهره هایی برای دفاع از قدرت سفیدپوستان برگزار میکند. اعضای این گروه بازوبندهایی به شکل علامت صلیب شکسته میپوشند و به نفرت پراکنی نژادی و مذهبی، عمدتاً بر علیه یهودیان و اشخاص غیر سفیدپوست، میپردازند. مسئولان قریه *Skokie* خواستار صدور حکم ممانعت و اعمال ممنوعیت مظاهره و گفتارهای نفرت انگیز شدند. در نهایت، *USSC* حکم کرد که "اگر ایالتی بخواهد حقوق 'اصلاحیه اول' را شامل در محدودیت کند، باید ضمانت های پروسیجرانه سختگیرانه ای، بشمول بررسی استینافی فوری، را در نظر بگیرد. ... بدون این نوع بررسی، ایالت باید اجازه دوام این وضعیت را بدهد. حکم ستره محکمه ایلینوی به معنای نپذیرفتن این حق بود."xiv

Johnson

در *190,191 P.3d 665. Oregon, State v. Johnson, 345 Or 2008* ستره محکمه اورگان بود که بخشی از قوانین ضد مزاحمت اورگان، مطابق به *ORS (B)(1)(a)(166.065)*، را طرح کرده بود. در این قسمت تصریح شده بود: شخص در صورتی مرتکب جرم مزاحمت فرض میشود که عمداً:
(الف) شخص دیگری را از راه های زیر در معرض مزاحمت یا آزار قرار بدهد:
(ب) توهین آشکار به شخص دیگر با کلمه ها یا حرکات آزاردهنده، به نحوی که احتمالاً باعث ایجاد یک عکس العمل خشن میشود.

مدعی علیه، *Johnson*، در حالی که دو قربانی جرم را ذریعه مؤثر تعقیب میکرد، اظهارات توهین آمیز همجنس بازهراسی و ضد اشخاص سیاه پوست/افریقایی-امریکایی را با صدای بلند خطاب به آنان بیان کرده بود. مدعی علیه هرگز مرتکب تهدید کلامی یا خشونت واقعی نشده بود، ولی کوشش کرده بود که یکی از قربانیان را مجبور به ابراز عکس العمل خشن کند. *ORSC* اعلام کرد که "حتی گفتاری که با هدف ایجاد زمینه خشونت بیان شود (و احتمالاً چنین زمینه ای را ایجاد کند) قابل تعقیب نیست، مگر این که خشونت قریب الوقوع باشد." محکمه اظهار کرد که قانون، در شرایط فعلی، "مصئونیت های زیادی در زمینه بیان در دامنه خود گردآورده است تا بتواند از عهده... چالش ها برآید." با وجود "ناخوشایند بودن احتمالی اظهارات مدعی علیه، *Johnson*،... ایالت نمیتواند همه اظهارات ناخوشایند را ذریعه چوب قانون جزایی سرکوب کند... حتی در مواردی که قانون در حال کوشش برای جلوگیری از خشونت ناشی از کلام است، باید متوجه باشد که این کار را به همراه جرم انگاری بیان شامل در مصئونیت انجام ندهد."xv

جهت استفاده از مطالب کتبی و شنیداری مربوط به آزادی بیان:

[ACLU's At Liberty Podcast، سوال از متخصص: آزادی بیان چیست؟](#)

[اتحادیه آزادی های مدنی آمریکا در اورگان ورقه معلومات آزادی بیان](#)

Pew Research Center's [Americans and 'Cancel Culture': Where Some See Calls for Accountability, Others See Censorship, Punishment](#)

The Race Beat: The Press, the Civil Rights Struggle, and the Awakening of a Nation by Gene Roberts and Hank Klibanoff

ⁱ اصلاحیه نخست قانون اساسی ایالات متحده تصریح می‌کند که:

کانگرس مجاز به وضع قانون درباره تاسیس مذهب، یا ممنوعیت اجرای آزادانه مراسم مذهبی؛ یا محدود کردن آزادی بیان، یا محدود کردن آزادی نشریات؛ یا حق تجمعات مسالمت آمیز مردم، و ارائه درخواست رسیدگی به شکایات به دولت، نیست.

ⁱⁱ در ماده 1 بخش 8 از قانون اساسی اورگان ذکر شده است که:

تصویب قانون برای محدود کردن آزادی اظهار نظر، یا محدود کردن حق گفتگو، نوشتن یا انتشار آزادانه موضوعات منع است، ولی اشخاص موظفند که از این حق سوء استفاده نکنند.

ⁱⁱⁱ <https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/819/securities-and-exchange-commission>

^{iv} به معنای مخدوش کردن آبروی اشخاص با اظهارات نادرست. این تعریف حقوقی نیست.

^v [https://www.law.cornell.edu/wex/new_york_times_v_sullivan_\(1964\)](https://www.law.cornell.edu/wex/new_york_times_v_sullivan_(1964))؛ همچنین [New York Times v. Sullivan](#) Podcast

^{vi} <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/705/> (Watts v. United States, 394 U.S. 705 (1969)؛ [United States v. Bagdasarian](#), 652 F.3d (United States v. Keyser, 704 F.3d 631, 638 (9th Cir. 2012) (1113, 1118 (9th Cir. 2011

^{vii} <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/395/444/> (1969) *Brandenburg v. Ohio*

^{viii} "با هدف تحریک یا ایجاد عمل غیرقانونی قریب الوقوع"، *Brandenburg v. Ohio* (1969)

^{ix} "دارای احتمال تحریک یا شروع به عمل غیرقانونی"، *Brandenburg v. Ohio* (1969)

^x <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F3/56/105/623915/>, *Alliance for Community Media v. FCC*

^{xi} <https://news.winona.edu/insights/the-nature-of-free-speech-and-responsible-speech>

^{xii} جهت کسب معلومات بیشتر درباره شرایط استفاده از شبکه های اجتماعی، به "راهنمای مقابله با داکسینگ" مراجعه کنید.

^{xiii} American Civil Liberties Union At Liberty Podcast | سوال از متخصص: آزادی بیان چیست؟

^{xiv} <https://www.aclu.org/podcast/ask-an-expert-what-is-free-speech>

^{xv} <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/432/43>

^{xv} <https://law.justia.com/cases/oregon/supreme-court/2008/s055085.html>