फ्री स्पीच और हेट स्पीच: चौराहे क्या होते हैं?

डिस्क्लेमर : इस दस्तावेज़ का उद्देश्य कानूनी सलाह देना नहीं है, बल्कि ओरेगॉन और संयुक्त राज्य अमेरिका में अभद्र भाषा के अपराधीकरण की सीमाओं को समझने के लिए एक गाइड के रूप में उपयोग किया जाता है। यह दस्तावेज़ नागरिक अधिकार यूनिट के विश्वासों या मूल्यों को प्रतिबिंबित नहीं करता है। यह मौजूदा कानून के आधार पर सूचनाओं का संकलन है।

भाषण/बोलने की स्वतंत्रता के लिए क़ानूनी सुरक्षा

संयुक्त राज्य अमेरिका [i] और ओरेगॉन [ii] लोगों को **सरकार** के हस्तक्षेप और बदले की कार्रवाई से बचाने के लिए संविधान बोलने की स्वतंत्रता प्रदान करता है, न कि उसके साथ जो निजी संस्थाओं या असहमत लोगों के हस्तक्षेप या प्रतिशोध से आप जो कहते हैं।

लेकिन इसका क्या मतलब है?

सुरक्षित और *फ्री* स्पीच को परिभाषित करने में उलझनों को देखते हुए, **असुरक्षित** भाषण/स्पीच को साझा करना बहुत आसान है। असुरक्षित भाषण/स्पीच—जहां सरकार *दखल दे सकती है*—इसमें शामिल हो सकते हैं:

- झूठी गवाही (शपथ के तहत झूठ बोलना)
- अंदरूनी व्यापार की जानकारी साझा करना[iii]
- बदनामी (अपमानजनक [iv] बयान जो मौखिक है)
- अपमान [v] (अपमानजनक बयान जो लिखा गया है)
- यूनाइटेड स्टेट्स सुप्रीम कोर्ट और अपील के 9वें सर्किट कोर्ट द्वारा परिभाषित "सच्ची धमकियाँ"[vi]
- हिंसा/आतंक/दंगा/कानूनविहीन कार्रवाई के लिए उकसाना[vii] जो कि:
    - आने वाला [viii] और
    - संभावना [ix]।
- भित्तिचित्र जो किसी और की संपत्ति को नुकसान पहुंचाता है
- व्यवसायिक भाषण में गलत सूचना (उदाहरण के लिए- भ्रामक जानकारी प्रदान करने वाले निगम, कपटपूर्ण बयान, या इस तरह से झूठे दावे जो उपभोक्ताओं को नुकसान पहुंचाएंगे)
- चाइल्ड पोर्नोग्राफी[x]
- चोरी और साहित्यिक चोरी[xi]

अभद्र भाषा इस सूची में क्यों नहीं है?

अभद्र भाषा अपमानजनक भाषा से संबंध रखती है जो विशेष रूप से किसी व्यक्ति या व्यक्तियों को उनकी जाति, रंग, राष्ट्रीय मूल, जातीयता, धर्म, लिंग, लिंग पहचान, यौन अभिविन्यास, या विकलांगता के कारण टारगेट करती है। **ओरेगॉन में, अभद्र भाषा ओ.आर.एस 147.380 के तहत एक "पूर्वाग्रह घटना" का गठन करती है, जब भाषण वास्तविक या कथित नस्ल, रंग, राष्ट्रीय मूल, धर्म, लिंग पहचान, यौन अभिविन्यास, या विकलांगता से संबंधित होता है।**

अभद्र भाषा और पक्षपात की घटनाएं अपराध नहीं हैं। कानून प्रवर्तन के पास अभद्र भाषा या पूर्वाग्रह की घटनाओं के लिए किसी व्यक्ति को बाधित करने, चुप कराने या गिरफ्तार करने का अधिकार नहीं है। हालाँकि, कई मामलों में, कुछ वातावरणों में अभद्र भाषा और पूर्वाग्रह की घटनाओं को नागरिक अधिकारों का उल्लंघन माना जाता है - जैसे कि अगर यह काम पर होता है, स्वास्थ्य देखभाल सेटिंग में, स्कूल में, व्यवसाय या पुस्तकालय में, या यहाँ तक कि घर पर भी। निजी संस्थाओं, जैसे कि सोशल मीडिया प्लेटफॉर्म [xii], निजी एम्प्लोयेरस और स्कूलों में उपयोग की शर्तें हो सकती हैं जो नफरत फैलाने वाले भाषण सहित कुछ भाषणों को प्रतिबंधित करती हैं; ये निषेध आम तौर पर *यू.एस. और ओरेगन के संविधानों का उल्लंघन नहीं करते हैं।*

अभद्र भाषा और पूर्वाग्रह/पक्षपात की घटनाएं हमेशा ओरेगन की राज्यव्यापी बायस रिस्पांस हॉटलाइन को रिपोर्ट की जा सकती हैं, और टारगेट हूए व्यक्ति के लिए अगले चरण के विकल्प उपलब्ध हो सकते हैं।

मास फ़्लायरिंग क्या है?

ओरेगॉन में कई कस्बों और पड़ोस को बड़े पैमाने पर मास फ़्लायरिंग में टारगेट किया जा रहा है, जहां यहूदी विरोधी और अतिरिक्त आक्रामक संदेश घर के दरवाजे, कार विंडशील्ड, मेलबॉक्स और ड्राइववे पर फैले हुए हैं। कुछ कस्बों में एंटी-फ्लाईरिंग नियम हैं जो *किसी भी और सभी* फ्लाईरिंग पर रोक लगाते हैं, जिसमें खोए हुए कुत्तों के पोस्टर, राजनीतिक उम्मीदवार सूचना, व्यापार भव्य उद्घाटन घोषणाएं, गेराज बिक्री नोटिस और टारगेटड/घृणित संदेश शामिल हैं। वे नियम आपराधिक अपराध नहीं हैं, लेकिन उन्हें वितरित करने वाले व्यक्ति के लिए जुर्माना हो सकता है। कानून प्रवर्तन को रिपोर्ट करना सबूत इकट्ठे करने और जांच करने के लिए ज़रूरी है कि अगर दूसरी डिग्री क़ानून में ओरेगॉन के पूर्वाग्रह अपराध के तहत फ्लाईरिंग आपराधिक हो सकती है (ओ.आर.एस 166.155)। डेटा, समर्थन, सुरक्षा योजना और अतिरिक्त संसाधनों पर नज़र रखने के लिए इस आचरण की ओरेगन की राज्यव्यापी बायस रिस्पांस हॉटलाइन को रिपोर्ट की जा सकती है।

अतिरिक्त जानकारी और संसाधन

न बचाने योग्य का बचाव

संयुक्त राज्य अमेरिका और ओरेगन के लोगों ने फेडरल और राज्य संविधानों में मजबूत मुक्त भाषण(फ्री स्पीच) सुरक्षा शामिल की। ऐसा करके, लोगों ने "अप्रतिरोध्य की रक्षा" करने और सरकारी हस्तक्षेप से मुक्त भाषण-अभद्र भाषा के रूप में रक्षा करने का विकल्प चुना है। विश्लेषण का हिस्सा यह है कि कौन तय करता है कि हम कहां तक कुछ करते हैं और अपनी सीमा तह करते हैं? अगर सरकारी अधिकारी, जो स्वाभाविक रूप से अपनी राजनीतिक संबद्धता के आधार पर कार्यालय के लिए चुने गए राजनीतिक व्यक्ति हैं, मानकों को स्थापित करने और भाषण की अनुमति नहीं देने के संबंध में विवेक का निर्धारण करने के प्रभारी हैं, तो ये प्रतिबंध कार्यालय में राजनीतिक अभिनेता और उस शक्ति के आधार पर बदल जाएंगे। मौन या सेंसर को असंतुष्टों के खिलाफ हथियार बनाया जाएगा।[xiii]

फ्री स्पीच सुप्रीम कोर्ट के मामले

ओरेगन सुप्रीम कोर्ट और यूनाइटेड स्टेट्स सुप्रीम कोर्ट ने बार-बार हेट स्पीच को फ्री स्पीच के रूप में संरक्षित किया है। पूरे लॉ स्कूल की कक्षाएं हैं जो मुक्त भाषण(फ्री स्पीच) मामलों पर चर्चा करती हैं, लेकिन यहां दो मामले हैं जिन्हें आप जानना चाहेंगे:

स्कोकी

सबसे प्रसिद्ध मुक्त भाषण(फ्री स्पीच) मामलों में से एक *स्कोकी*, या नेशनल सोशलिस्ट पार्टी ऑफ अमेरिका (एन.एस.पी.ए) बनाम स्कोकी गांव, 432 यू.एस 43 (1977) के रूप में जाना जाता है। एन.एस.पी.ए, एक नव-नाजी समूह, नियमित रूप से श्वेत शक्ति प्रदर्शनों का आयोजन करता था, जबकि उनके स्वस्तिक-सजावटी धनुषाकार पहनता था और नस्लीय और धार्मिक घृणा फैलाता था, मुख्य रूप से यहूदी लोगों और गैर-गोरों के खिलाफ। स्कोकी गांव ने निषेधाज्ञा के लिए दायर किया और प्रदर्शन और उसके बाद के अभद्र भाषा को रोकने के इरादे से नियम स्थापित किया। अंततः, यू.एस.एस.सी ने फैसला सुनाया कि "यदि कोई राज्य पहले संशोधन के अधिकारों पर रोक लगाना चाहता है, तो उसे तत्काल अपीलीय समीक्षा सहित सख्त प्रक्रियात्मक सुरक्षा प्रदान करनी चाहिए। ... ऐसी समीक्षा के अभाव में, राज्य को इसके बजाय स्थगन की अनुमति देनी चाहिए। इलिनोइस सुप्रीम कोर्ट के आदेश ने उस अधिकार का खंडन किया। [xiv]

जॉनसन

ओरेगन में, राज्य बनाम जॉनसन, 345 ओरेगन। 190,191P.3d 665, ऑरेगॉन सुप्रीम कोर्ट का 2008 का एक निर्णय था जिसमें ओ.आर.एस 166.065(1)(a)(B) के तहत ऑरेगॉन के उत्पीड़न कानूनों के एक खंड पर प्रहार किया गया था, जो यह प्रदान करता है:

एक व्यक्ति उत्पीड़न का अपराध करता है अगर वह व्यक्ति जानबूझकर:
(ए) किसी अन्य व्यक्ति को तंग या परेशान करता है:
(बी) इस तरह के अपमानजनक शब्दों या इशारों से ऐसे अन्य व्यक्ति का सार्वजनिक रूप से अपमान करता है और हिंसक प्रतिक्रिया को भड़काता है।
प्रतिवादी जॉनसन ने दो अपराध पीड़ितों पर होमोफोबिक और एंटी-ब्लैक/अफ्रीकी अमेरिकी गलियों वाले शब्द चिल्लाए जब उसने उन्हें पांच मिनट के लिए ट्रैफिक के माध्यम से टेलगेट किया, कभी मौखिक रूप से धमकी नहीं दी या वास्तविक हिंसा नहीं की, लेकिन पीड़ितों में से एक को हिंसा के लिए उकसाने का प्रयास किया। ओ.आर.एस.सी ने पाया कि "यहाँ तक कि बोल जो इरादे सेबो ले जाते हैं और हिंसा उत्पन्न करने की संभावना करते हैं, तब तक आपराधिक नहीं हो सकते जब तक कि हिंसा शुरू न हुई हो।" न्यायालय ने उल्लेख किया कि कानून, जैसे कि इसका मतलब है कि, "एक … चुनौती से बचने के लिए अपनी पहुंच के भीतर बहुत अधिक सुरक्षा वाले भाषण/स्पीच को स्वीप करता है।" जबकि प्रतिवादी जॉनसन की "हाव भाव घृणाजनक हो सकती है … राज्य आपराधिक कानून के क्लब के साथ अपमान करने वाले सभी भाषणों को दबा नहीं सकता है।" यहां तक कि जब विधायिका भाषण/स्पीच द्वारा उत्पन्न हिंसा को रोकने की कोशिश करती है, तो उसे यह ध्यान रखना होगा कि वह आज़ाद भाषण (फ्री स्पीच) का अपराधीकरण करके ऐसा न करे।"[xv]

फ्री स्पीच के बारे में अतिरिक्त पढ़ने और सुनने के लिए:
ए.सी.एल.यू का एट लिबर्टी पॉडकास्ट, एक विशेषज्ञ से पूछें: फ्री स्पीच (बोलने की आज़ादी) क्या है?
अमेरिकन सिविल लिबर्टीज यूनियन ऑफ ओरेगन बैकग्राउंडर फ्री स्पीच पेपर
ओरेगन स्टेट में फ्री स्पीच(बोलने की आज़ादी)
प्यू रिसर्च सेंटर के अमेरिकी और 'कैंसल कल्चर': जहाँ कुछ लोग जवाबदेही की माँग देखते हैं, वहीं अन्य सेंसरशिप, सजा देखते हैं
द रेस बीट: द प्रेस, द सिविल राइट्स स्ट्रगल, और द अवेकनिंग ऑफ ए नेशन जीन रॉबर्ट्स और हैंक क्लिबानॉफ द्वारा

---

[i] संयुक्त राज्य अमेरिका के संविधान में पहला सुधार कहता है कि:
कांग्रेस कोई कानून नहीं बनायेगी *धर्म की स्थापना के संबंध में, या उसके मुक्त अभ्यास पर रोक लगाने के लिए; या* ***बोलने की स्वतंत्रता***, *या प्रेस की स्वतंत्रता को कम करना; या लोगों के शांतिपूर्ण ढंग से एकत्र होने और शिकायतों के निवारण के लिए सरकार को याचिका देने का अधिकार।*
[ii] और ओरेगन संविधान के अनुच्छेद । § 8 का कहना है कि:
कोई कानून पास नहीं किया जाएगा *राय देने की आजादी को प्रतिबंधित करना, या किसी भी विषय पर स्वतंत्र रूप से बोलने, लिखने या प्रिंट करने के अधिकार को प्रतिबंधित करना; लेकिन हर व्यक्ति इस अधिकार के दुरुपयोग के लिए जिम्मेदार होगा।*
[iii] https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/819/securities-and-exchange-commission
[iv] मतलब झूठे बयानों के जरिए किसी की अच्छी प्रतिष्ठा को नुकसान पहुंचाना। यह कानूनी परिभाषा नहीं है।

[v] https://www.law.cornell.edu/wex/new_york_times_v_sullivan_(1964); भी न्यूयॉर्क टाइम्स बनाम सुलिवान पॉडकास्ट
[vi] वाट्स बनाम यूनाइटेड स्टेट्स, 394 यू.एस 705 (1969), https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/705/; युनाइटेड स्टेट्स बनाम कीसर, 704 F.3d 631, 638 (9वां Cir. 2012); यूनाइटेड स्टेट्स बनाम बगदासरीयन, 652 F.3d 1113, 1118 (9वां Cir. 2011)
[vii] *ब्रांडेनबर्ग बनाम ओहियो* (1969), https://supreme.justia.com/cases/federal/us/395/444/
[viii] "आने वाली कानूनविहीन कार्रवाई को उकसाने या उत्पन्न करने के लिए निर्देशित," *ब्रैंडनबर्ग बनाम ओहियो* (1969)
[ix] "इस तरह की कार्रवाई को उकसाने या उत्पन्न करने की संभावना," *ब्रैंडनबर्ग वी. ओहियो* (1 9 6 9)
[x] एलायंस फॉर कम्युनिटी मीडिया बनाम एफ.सी.सी, https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F3/56/105/623915/
[xi] https://news.winona.edu/insights/the-nature-of-free-speech-and-responsible-speech/
[xii] सोशल मीडिया प्लेटफॉर्म के उपयोग की शर्तों के बारे में अधिक जानकारी के लिए, हमारी एंटी-डॉक्सिंग गाइड देखें।
[xiii] लिबर्टी पोडकास्ट में अमेरिकन सिविल लिबर्टीज यूनियन | एक विशेषज्ञ से पूछें: फ्री स्पीच क्या है? https://www.aclu.org/podcast/ask-an-expert-what-is-free-speech
[xiv] https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/432/43
[xv] https://law.justia.com/cases/oregon/supreme-court/2008/s055085.html