

Свобода слова та мова ненависті: Як вони перетинаються?

Обмеження відповідальності: Цей документ не призначений як юридична консультація, а скоріше має використовуватися як керівництво для розуміння лімітів кримінальної відповідальності за мову ненависті в Орегоні та Сполучених Штатах. Цей документ не відображає переконань або цінностей Відділу цивільних прав. Ця добірка інформації ґрунтується на чинному законодавстві.

Конституційний захист свободи слова

Конституції СШАⁱ та штату Орегонⁱⁱ гарантують свободу слова, щоб захистити людей від втручання і репресій з боку **уряду**, а не від втручання і репресій з боку приватних осіб чи людей, які не згодні з тим, що ви кажете.

Але що це означає?

Враховуючи складність завдання визначити, що є *захищеною свободою слова*, набагато простіше розповісти про те, що є **незахищеною** мовою. Незахищена мова, до якої *може* втрутитися уряд, може включати:

- Лжесвідчення (брехня під присягою)
- Обмін інсайдерською торговою інформацієюⁱⁱⁱ
- Наклепи (усна наклепницька заява^{iv})
- Наклепи^v (письмова наклепницька заява)
- «Реальні загрози», відповідно до визначення Верховного суду США та Апеляційного суду 9-го округу.^{vi}
- Підбурювання до насильства/паніки/бунту/беззаконня,^{vii} яке є:
 - Неминучим^{viii} і
 - Імовірним^{ix}.
- Графіті, які завдають шкоди чужому майну
- Дезінформація в комерційній мові (наприклад, корпорації, які надають інформацію, що вводить в оману, шахрайські заяви або хибні заяви, зроблені таким чином, щоб завдати шкоди споживачам)
- Дитяча порнографія^x
- Піратство і плагіат^{xi}

Чому в цьому списку немає мови ненависті?

Під мовою ненависті розуміють образливу мову, спрямовану безпосередньо на людину чи людей через їхню расу, колір шкіри, національне походження, етнічну приналежність, релігію, стать, гендерну ідентичність, сексуальну орієнтацію чи інвалідність. У штаті Орегон мову ненависті вважають «інцидентом, пов'язаним із упередженням» відповідно до [Закону штату Орегон 147.380](#), коли висловлювання стосуються фактичних чи імовірних раси, кольору шкіри, національного походження, релігії, гендерної ідентичності, сексуальної орієнтації чи інвалідності.

Мова ненависті та інциденти, пов'язані з упередженням, не є злочинами.

Правоохоронні органи не мають повноважень переривати, змушувати замовчати чи заарештовувати людину за розпалювання ненависті або за інциденти, пов'язані з упередженням. Проте у багатьох випадках мова ненависті та інциденти, пов'язані з упередженням, що мають місце у певних умовах, є порушенням цивільних прав, наприклад, якщо це відбувається на роботі, у медичній установі, у школі, у компанії, у бібліотеці або навіть удома. Приватні організації, такі як платформи соціальних мереж^{xii}, приватні роботодавці та школи можуть мати умови використання, що забороняють певні висловлювання, у тому числі мову ненависті; ці заборони, зазвичай, не порушують конституції США чи штату Орегон.

Про випадки використання мови ненависті та інцидентів, пов'язаних із упередженням, завжди можна [повідомити на гарячу лінію з питань упередженості в штаті Орегон](#), і для постраждалої особи можуть бути доступні подальші варіанти дій.

Як щодо масових листівок?

Багато міст і районів у штаті Орегон стають об'єктами масових кампаній з поширення листівок, коли антиєврейські та інші образливі повідомлення засмічують пороги будинків, лобові стекла автомобілів, поштові скриньки та під'їзні шляхи. У деяких містах діють постанови про заборону *будь-яких і всіх* листівок, які забороняють будь-яку рекламу, у тому числі плакати з втраченими собаками, інформаційні матеріали політичних кандидатів, оголошення про урочисте відкриття бізнесу, оголошення про гаражні розпродажі та спрямовані/ненависницькі повідомлення. Ці постанови не визначають кримінальні злочини, але можуть спричинити штрафи для особи,

яка їх поширює. Повідомлення до правоохоронних органів важливо для збору доказів та розслідування того, чи може розповсюдження листівок бути злочином відповідно до Закону штату Орегон про злочин другого ступеня, на підставі упередження ([Закон штату Орегон 166.155](#)). Про це також можна [повідомити на гарячу лінію з питань упередженості штату Орегон](#) для відстеження даних, підтримки, планування безпеки та додаткових ресурсів.

Додаткова інформація та ресурси

Захист того, чому немає виправдання

Жителі Сполучених Штатів та Орегону включили до федеральної конституції та конституції штату суворий захист свободи слова. Вчиняючи таким чином, люди вирішили «захистити те, що не може бути виправданим» і захистити, як свободу слова, мову ненависті від втручання уряду. Частиною аналізу є те, хто вирішує, де проводити межу. Якщо урядовці, що за своєю суттю є політичними фігурами, яких обирають на посади на основі їхньої політичної приналежності, нестимуть відповідальність за встановлення вимог і визначення того, які висловлювання є неприпустимими, такі обмеження змінюватимуться залежно від того, хто обіймає посаду, а повноваження змусити замовкнути або цензурувати будуть використані проти дисидентів.^{xiii}

Справи про свободу слова у Верховному суді

Верховний суд Орегону та Верховний суд США неодноразово захищали розпалювання ненависті як свободу слова. Є цілі класи юридичних шкіл, які обговорюють справи про свободу слова, але ось дві справи, з якими корисно ознайомитися:

Скокі

Одна з найвідоміших справ про свободу слова відома як *Скокі*, або Націонал-соціалістична партія Америки (НСПА) проти села Скокі, 432 U.S. 43 (1977). Неонацистська група НСПА регулярно проводила демонстрації «влади в руках білих», носячи свої наруканні пов'язки зі свастикою та поширюючи расову та релігійну ненависть, насамперед проти євреїв та небілих. Село Скокі подало заяву про накладення судової заборони та видало постанови, спрямовані на запобігання демонстрації та супутню мову ненависті. Зрештою, Верховний суд США ухвалив, що «якщо держава намагається накласти обмеження на права, закріплені у Першій поправці, вона має забезпечити суворі процесуальні гарантії, включаючи негайний перегляд справи в апеляційному порядку. ...

За відсутності такого перегляду держава має натомість дозволити призупинення дії постанови. Наказ Верховного суду штату Іллінойс є відмовою в цьому праві». ^{xiv}

Джонсон

У штаті Орегон, справа проти Джонсона, 345 Орегон 190,191 P.3d 665, було рішенням Верховного суду штату Орегон від 2008 року, що скасовує один розділ закону штату Орегон про домагання відповідно до Закону штату Орегон 166.065(1)(a)(B), який передбачає:

Особа вчиняє злочин домагання, якщо вона навмисне:

(a) турбує або дратує іншу особу:

(B) Публічно ображаючи таку іншу особу образливими словами або жестами таким чином, який призначений та може спровокувати насильницьку реакцію.

Підсудний Джонсон вигукував гомофобні та антиафроамериканські образи на адресу двох жертв, переслідуючи їх протягом п'яти хвилин, рухаючись на дорозі, не загрожуючи словесно і не роблячи фактичного насильства, але намагаючись підбурювати одну з жертв до насильства. Закон штату Орегон встановив, що «навіть мова, яка призначена і може призвести до насильства, не може бути кримінально караною, якщо тільки насильство не є неминучим». Суд зазначив, що закон у його нинішньому вигляді «охоплює надто багато захищеної мови в межах своєї дії і не витримує... оскарження». Хоча «вираз підсудного Джонсона міг бути образливим... держава неспроможна придушувати всі образливі висловлювання палицею кримінального права.... Навіть коли законодавчий орган прагне запобігти насильству, спричиненому висловлюванням, він має подбати про те, щоб це не було зроблено шляхом криміналізації захищеної мови». ^{xv}

[Для додаткового ознайомлення та прослуховування матеріалів про свободу слова:](#)

Подкаст At Liberty в ACLU, [Запитайте експерта: Що таке свобода слова?](#)

Американський союз громадянських свобод штату Орегон, [довідкова інформація про свободу слова](#)

[Свобода слова у штаті Орегон](#)

Центр Pew Research Center [Американці та «культура скасування»: Де одні бачать заклики до відповідальності, інші бачать цензуру, покарання](#)

The Race Beat: The Press, the Civil Rights Struggle, and the Awakening of a Nation
(*Ритм виборів: Преса, боротьба за громадянські права та пробудження нації*, Gene Roberts та Hank Klibanoff)

ⁱ Перша поправка до Конституції США говорить:

Конгрес не видає законів, які стосуються впровадження релігії чи забороняють вільно сповідувати її; або які обмежують свободу слова, друку чи права народу на мирні зібрання і звернення до Уряду з проханням задовольнити скарги.

ⁱⁱ Стаття I § 8 Конституції штату Орегон говорить, що:

Жоден закон не може бут и прийнят ий з метою обмеження вільного висловлювання думки або обмеження права говорити, писати чи друкувати без будь-яких обмежень щодо будь-якого предмету; але кожна особа несе відповідальність за зловживання цим правом».

ⁱⁱⁱ <https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/819/securities-and-exchange-commission>

^{iv} Це означає заподіяння шкоди добрій репутації людини за допомогою хибних заяв. Це не є юридичним визначенням.

^v [https://www.law.cornell.edu/wex/new_york_times_v_sullivan_\(1964\)](https://www.law.cornell.edu/wex/new_york_times_v_sullivan_(1964)); також [New York Times проти подкасту Саллівана](#)

^{vi} Уоттс проти США, 394 США 705 (1969), <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/705/>; Сполучені Штати проти Кейзера, 704 F.3d 631, 638 (9-й окружний суд 2012 р.); Сполучені Штати проти Багдасаряна, 652 F.3d 1113, 1118 (9-й округ 2011)

^{vii} [Бранденбург проти Огайо](#) (1969), <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/395/444/>

^{viii} «спрямоване на підбурювання чи вчинення неминучих протиправних дій» [Бранденбург проти Огайо](#) (1969)

^{ix} «імовірно підбурює до таких дій або викликає їх» [Бранденбург проти Огайо](#) (1969)

^x Альянс громадських ЗМІ проти FCC, <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F3/56/105/623915/>

^{xi} <https://news.winona.edu/insights/the-nature-of-free-speech-and-responsible-speech/>

^{xii} Додаткову інформацію про умови використання платформ соціальних мереж див. у нашому [Посібнику з боротьби з розповсюдженням особистих даних](#).

^{xiii} Американська спілка громадянських свобод на подкасті At Liberty | Запитайте експерта: Що таке свобода слова? <https://www.aclu.org/podcast/ask-an-expert-what-is-free-speech>

^{xiv} <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/432/43>

^{xv} <https://law.justia.com/cases/oregon/supreme-court/2008/s055085.html>